

**RESOLUCION No. 001 DE 2023**  
**(OCTUBRE 31 DE 2023)**

*"Por medio de la cual se resuelve la reclamación solicitada de manera escrita por la Testigo Electoral KAREN LORENA SÁNCHEZ RONDÓN el día de hoy 31 de octubre de 2023 a la hora de las 11:27 a.m., respecto las mesas de votación en el municipio de Charalá Santander, con motivo de las elecciones Territoriales del 29 de octubre de 2023."*

Los miembros de la comisión escrutadora, en uso de sus atribuciones legales, proceden a resolver la reclamación presentada por la señorita KAREN LORENA SÁNCHEZ RONDÓN, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.000.521.893, en su condición de Testigo Electoral en los Escrutinios municipales, en los referidos comicios electorales de la señora Sandra Milena Amaya Gámez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.707.561 de Charalá, candidata a la Alcaldía Municipal, avalada por grupo significativo denominado "DE CORAZON POR CHARALÁ".

**FUNDAMENTOS JURIDICOS**

La Constitución Política establece en el artículo 29 la garantía al debido proceso.

El Decreto 2241 de 1986 establece en sus artículos 163 y 164 las causales de solicitud de recuento de votos y en el 192 las causales de reclamación en materia electoral.

Que las causales se encuentran taxativamente señaladas en la norma citada y estas pueden ser presentadas ante la respectiva Comisión Escrutadora por los testigos electorales, candidatos o sus apoderados debidamente acreditados.

Que los requisitos de forma y fondo para la presentación de reclamaciones, deben ser presentados por escrito, de manera clara, concreta y precisa; de forma detallada y motivada invocando la respectiva causal.

Que el artículo 193 del Código Electoral, modificado por el artículo 16 de la Ley 62 de 1988, señala: “las reclamaciones de que trata el artículo anterior, podrán presentarse por primera vez durante los escrutinios que practican las comisiones escrutadoras distritales, municipales o auxiliares, o durante los escrutinios generales que realizan los delegados del Consejo Nacional Electoral.”

## CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que el Código Nacional Electoral colombiano en su art. 164 estipula que: “Las comisiones escrutadoras, a petición de los candidatos, de sus representantes o de los testigos electorales debidamente acreditados, podrán verificar el recuento de los votos emitidos en una determinada mesa. La solicitud de recuento de votos deberá presentarse en forma razonada y de la decisión de la comisión se dejará constancia en el acta...” y más adelante continúa diciendo: “Estas comisiones no podrán negar la solicitud de recuento cuando en las actas de los jurados de votación aparezca una diferencia del diez por ciento (10%) o más entre los votos por las listas de candidatos para las distintas corporaciones públicas que pertenezcan al mismo partido, agrupación o sector político. Tampoco podrá negar la solicitud cuando en las actas de los jurados aparezcan tachaduras o enmendaduras en los nombres de los candidatos o en los resultados de la votación, o haya duda a juicio de la comisión, sobre la exactitud de los cómputos hechos por los jurados de votación.

Verificado el recuento de votos por una comisión escrutadora, no procederá otro alguno sobre la misma mesa de votación.”

Sobre el primer inciso, se tiene que efectivamente la solicitante posee legitimidad para presentar la petición, toda vez que verificada la Resolución No. 008 del 28 de octubre de 2023 de la Registraduría Municipal del Estado Civil de Charalá Santander, la señorita Karen Lorena Sánchez Rondón efectivamente fue designada por el Partido Político “DE CORAZON POR CHARALA” como testigo electoral para actuar dentro de esta Comisión Escrutadora en el certamen Electoral desarrollado el pasado 29 de octubre.



Ahora, en lo tocante al punto cervical de la petición acá incoada, referente al *"RECONTEO Y LA VERIFICACIÓN MINUCIOSA DE CADA UNA DE LAS 32 MESAS DE VOTACIÓN EN LO QUE TENGA QUE VER CON LOS FORMULARIOS E14 PARA LA ALCALDIA MUNICIPAL DE CHARALÁ, DEBIDO A LAS INCONSISTENCIAS PRESENTADAS EN DICHS FORMULARIOS SOBRE LA CORPORACIÓN DEL CONCEJO MUNICIPAL"*, desde ya esta Comisión Escrutadora denegará dicha reclamación, sobre las nueve mesas que ya han sido escrutadas (mesas: 30,1,2,3,4,5,6,7 y 8) sobre las cuales procedería un posible recuento, pues véase que el articulado anterior de manera clara indica que dicho recuento solo procede: ... *"cuando en las actas de los jurados de votación aparezca una diferencia del diez por ciento (10%) o más entre los votos por las listas de candidatos para las distintas corporaciones públicas que pertenezcan al mismo partido, agrupación o sector político.."*, situación que en el presente Escrutinio no se ha presentado con los formularios E14 diligenciados por los jurados en esas mesas de votación sobre el conteo de votos por la Alcaldía.

También es claro que en las actas de los jurados E14 sobre esta Corporación -Alcaldía- no han aparecido tachaduras o enmendaduras en los nombres de los candidatos o en los resultados de la votación, y a juicio de esta Comisión no existe duda sobre la exactitud de los cálculos hechos por los jurados de votación en el conteo de votos por los candidatos a la Alcaldía, situación que ha sido evidenciada por la acá testigo electoral durante las jornadas en que ha asistido a este escrutinio.

La negación acá manifestada también se refuerza según lo instituido en el Art. 192 del Código Nacional Electoral sobre las causales que se pueden invocar para hacer efectivo un recuento de votos:

1. Cuando funcionen mesas de votación en lugares o sitios no autorizados conforme la Ley.
2. Cuando la elección se verifique en días distintos de los señalados por la Ley, o de los señalados por la autoridad con facultas legal para este fin.
3. Cuando los cuatro (4) ejemplares de las actas de escrutinio de los jurados de votación estén firmados por menos de tres (3) de éstos.



4. Cuando se hayan destruido o perdido los votos emitidos en las urnas y no existiere acta de escrutinio en la que conste el resultado de las votaciones.
5. Cuando el número de sufragantes de una mesa exceda al número de ciudadanos que podían votar en ella.
6. Cuando el número de votantes en una cabecera municipal, un corregimiento, una inspección de policía o un sector rural exceda al total de cédulas aptas para votar en dicha cabecera, corregimiento, inspección de policía o sector rural, según los respectivos censos electorales.
7. Cuando los pliegos electorales se hayan recibido extemporáneamente, a menos que el retardo obedezca a circunstancias de violencia. Fuerza mayor o caso fortuito, certificados por un funcionario público competente, o a hechos imputables a los funcionarios encargados de recibir los pliegos.
8. Cuando el acta se extienda y firme en sitio distinto del lugar o local en donde deba funcionar la respectiva corporación escrutadora, salvo justificación certificada por el funcionario electoral competente.
9. Cuando las listas de candidatos no se hayan inscrito o modificado en la oportunidad legal o cuando los candidatos no hubieren expresado su aceptación y prestando el juramento correspondiente dentro de los términos señalados por la Ley para la inscripción o para la modificación, según el caso.
10. Cuando en un jurado de votación se computen votos a favor de los candidatos a que se refiere el artículo 151 de este Código.
11. Cuando aparezca de manifiesto que en las actas de escrutinios se incurrió en error aritmético al sumar los votos consignados en ella.
12. Cuando con base en las papeletas de votación y en las diligencias de inscripción aparezca de manera clara e inequívoca que en las actas de escrutinios se incurrió en error al anotar los nombres o apellidos de uno o más candidatos.

Sobre las causales 1 a 9 y 12 ninguna de ellas fue sustentada en debida forma y tampoco se configura alguna de ellas dentro del pedimento solicitado; y en gracia de discusión sobre las causales 10 y 11 sobre las inconsistencias presentadas en los formularios E14 diligenciados por los jurados de votación de las 9 mesas ya escrutadas, esta Comisión sin que los testigos electorales hayan tenido la necesidad de presentar reclamaciones ha ordenado el recuento de los votos en las corporaciones que se han visto afectadas por esos errores aritméticos y así mismo ha



procedido a efectuar y decretar las correcciones respectivas recontando los votos y redigitalizando los formularios E14 con los valores correctos para la transparencia del escrutinio, dejando la salvedad que sobre la Corporación de Alcaldía errores aritméticos u otra clase de anomalías no se han presentado hasta el momento.

Por ultimo es necesario aclarar que si bien es cierto dentro de las actas E14 de la Corporación de Concejo Municipal se han presentado errores eso no quiere decir que las demás corporaciones también se encuentren afectadas, pues al registrar los valores de esas otras no se evidencia diferencia alguna sobre el conteo por parte de los jurados como así lo demuestra el sistema al momento de ingresa dichos datos, no siendo esos errores encontrados en la corporación del Concejo una razón suficiente para recontar los votos de la Alcaldía.

Bajo la anterior premisa, mal podría la comisión escrutadora local despachar la suplica de la reclamante, cuando certeramente no existen en la plenaria exposición de motivos que avalen la consignación de nueva información en el Acta E14 de la corporación de Alcaldía.

Por tal motivo, resulta del caso reiterar que, el código electoral establece instrumentos, causales de procedencia de las reclamaciones, así como el señalamiento de la oportunidad procesal para formularlas; los requisitos para que con su presentación se active la prerrogativa garantista de acceso a una segunda instancia, presupuestos que en el Sub Examine no se cumplieron dentro de las nueve mesas ya escrutadas, por tal ésta resulta improcedente.

Así las cosas y sin necesidad de hacer otros comentarios al respecto y con base en las consideraciones esbozadas, al no configurarse causal alguna del Artículo 192 del Código Electoral, la Comisión Escrutadora Municipal de Charalá,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** RECHAZAR DE PLANO POR IMPROCEDENTE la reclamación presentada por KAREN LORENA SÁNCHEZ RONDÓN, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.000.521.893, en su condición de Testigo Electoral en los Escrutinios municipales, en los referidos comicios electorales de la señora Sandra Milena Amaya Gámez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.707.561 de Charalá, candidata a la Alcaldía Municipal, avalada por grupo significativo denominado "DE CORAZON POR CHARALÁ", conforme a la parte motiva de esta resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Contra la presente decisión NO PROCEDE recurso alguno.

La presente decisión se notifica en estrados.

Dada en el Municipio de Charalá – Santander, el día 31 de octubre de 2023 siendo las 4:48 PM



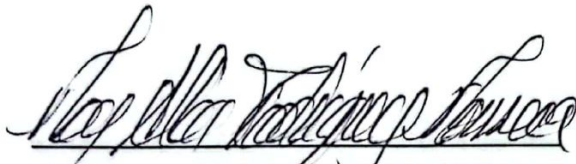
**CARMEN CECILIA TELLEZ VILLAMIZAR**

MIEMBRO DE LA COMISIÓN  
ESCRUTADORA



**JAVIER ANTONIO PINTO FLOREZ**

MIEMBRO DE LA COMISIÓN  
ESCRUTADORA



**FLOR ALBA RODRIGUEZ FONSECA**

SECRETARIA DE LA COMISIÓN  
ESCRUTADORA