

Charalá, 01 de noviembre de 2023.

Señores,
COMISIÓN ESCRUTADORA MUNICIPAL
Charalá Santander,

ASUNTO: RECURSO DE APELACIÓN

Sandra Milena Amaya Gámez identificada con cédula de ciudadanía 37.707.561 de Charalá Santander, con domicilio en este municipio en la Carrera 14 No 24-28, y aspirante a la alcaldía municipal de Charalá S, **AVALADA POR GRUPO SIGNIFICATIVO DE CIUDADANOS** denominado **-DE CORAZÓN POR CHARALÁ-** para los comicios electorales del pasado 29 de octubre, autorizada por los artículos 192 y 193 del Código Nacional Electoral, por medio del presente interpongo **RECURSO DE APELACIÓN** contra la **Resolución 001 de octubre 31 del 2023**, por medio de la cual se negó **EL RECONTEO Y LA VERIFICACIÓN MINUCIOSA DE CADA UNA DE LAS TREINTA Y DOS (32) MESAS DE VOTACIÓN EN LO QUE TENGA QUE VER CON LOS FORMULARIOS E14 PARA LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE CHARALÁ**, el cual deberá concederse en el efecto suspensivo.

Hechos.

Primero: El pasado 29 de octubre se llevaron a cabo los comicios electorales territoriales para Gobernación, Asamblea, alcaldía y Concejo municipal.

Segundo: Al terminar el conteo de votos realizado por cada uno de los jurados de votación designados en cada una de las 32 mesas de votación ubicados en el municipio de Charalá y corregimiento de Riachuelo, se trasladó cada bolsa **con las tarjetas y formularios** a la casa de la cultura del municipio, para que la comisión municipal escrutadora integrada por los Drs. Carmen Cecilia Téllez Villamizar, Javier Antonio Pinto Flórez, y Flor Alba Rodríguez Fonseca (registradora municipal), realizaran el respectivo escrutinio.

Tercero: Al iniciar el escrutinio de la mesa número uno, el comité escrutador en presencia de la suscrita, observa irregularidades y alteraciones en los datos - consolidados que consignaron los jurados de votación en los formularios E14 del concejo, como se observa en la imagen que se aporta a continuación (la sumatoria de los votos de cada uno de los integrantes de la lista del partido conservador suman un total de 15 votos, no obstante los jurados de votación colocaron como sumatoria total 30 votos; de la misma manera ocurre con el partido de la Unión "U" por la Gente, pues la suma total de votos es de 27 votos; sin embargo, como se puede observar el número total que se consignó por los jurados en el formulario E14 es de 46 votos, es decir los resultados se encuentran alterados en manera ostensible y, así sucesivamente con cada uno de los partidos en las mesas hasta ahora escrutadas las números Uno (1), Tres (3) y cinco (5); Las cuales hasta la presente han sido revisadas, situación que a todas luces se torna irregular y que amerita control, revisión y recuento a efectos de garantizar se apliquen los principios de transparencia, equidad e imparcialidad que gobiernan el proceso electoral en ejercicio de una Democracia libre y participativa como MANDATO CONSTITUCIONAL .

Del mismo modo, en una bolsa de las tarjetas para la asamblea departamental se encontró una tarjeta (tarjetón) de la candidata a la alcaldía Sandra Amaya Gámez, sin explicación alguna, pues no corresponde ni a la corporación ni al candidato por elegir, infiriendo inconsistencias atendibles que ameritan el recuento solicitado.

En manera concomitante a las irregularidades en escrutinios de concejo, se evidencia que los resultados informados para Asamblea registran alteración en el número total de votos.



740228261010307



ACTA DE ESCRUTINIO DE LOS JURADOS DE VOTACIÓN
CLAVEROS
ELECCIONES TERRITORIALES
OCTUBRE 29 DE 2023
CONCEJO

Ver: 01 Pág: 3 de 7

E-14



REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

DEPARTAMENTO: 27 - SANTANDER
MUNICIPIO: 061 - CHARALÁ
ZONA: 00 PUESTO: 00 MESA: 001
LUGAR: PUESTO CABECERA MUNICIPAL

X 3 - 00 - 65 - 49 X

LISTA CON VOTO PREFERENTE

	2	PARTIDO CONSERVADOR COLOMBIANO			
0	VOTOS SOLO POR LA LISTA →			#	150
1	•	•	2✓	6	2✓
2	•	•	•	7	•
3	•	•	•	8	•
4	•	•	3✓	9	•
5	•	•	1✓		6✓
TOTAL AGRUPACIÓN POLÍTICA (VOTOS POR LA LISTA + VOTOS POR CANDIDATOS)					30

15✓

LISTA CON VOTO PREFERENTE

	8	PARTIDO DE LA UNIÓN POR LA GENTE - PARTIDO DE LA U			
0	VOTOS SOLO POR LA LISTA →			#	223
1	•	•	2✓	6	3✓
2	•	•	2✓	7	•
3	•	•	5✓	8	•
4	•	•	2✓	9	•
5	•	•	4✓	10	•
TOTAL AGRUPACIÓN POLÍTICA (VOTOS POR LA LISTA + VOTOS POR CANDIDATOS)					46

27✓

CUARTO: Con fundamento en las evidencias fácticas descritas e informadas y en aras de obtener los resultados y cómputos reales y transparentes y, frente a las falencias garrafales y desproporcionados que se han podido observar de cerca y verificar en el día de ayer 31 de octubre, se solicitó ante la COMISIÓN ESCRUTADORA DEL MUNICIPIO DE CHARALÁ SANTANDER *"EL RECONTEO Y LA VERIFICACIÓN MINUCIOSA DE CADA UNO DE LOS VOTOS DE LAS TREINTA Y DOS (32) MESAS DE VOTACIÓN EN LO QUE TENGA QUE VER CON LOS FORMULARIOS E14 PARA LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE CHARALÁ"*, Siendo denegada la petición – solicitud basada y argumentada en manera infundada en lo siguiente:

Por ultimo es necesario aclarar que si bien es cierto dentro de las actas E14 de la Corporación de Concejo Municipal se han presentado errores eso no quiere decir que las demás corporaciones también se encuentren afectadas, pues al registrar los valores de esas otras no se evidencia diferencia alguna sobre el conteo por parte de los jurados como así lo demuestra el sistema al momento de ingresa dichos datos, no siendo esos errores encontrados en la corporación del Concejo una razón suficiente para recomtar los votos de la Alcaldía.

Quinto: La negativa al recuento solicitado manifiesta por la comisión municipal escrutadora – Resolución No.001 de fecha 31 de octubre, afecta y desnaturaliza sustancialmente las garantías electorales; pues la comisión escrutadora fundamenta su respuesta en una mera presunción referida que el conteo -escrutinio que hicieron los jurados y consignados en el formulario(s) E 14 para alcaldía, están bien – correctos, que NO por el hecho de que existan irregularidades en las actas E14 del concejo municipal implica que las haya en las de alcaldía. – apreciación meramente subjetiva -

Es una mera presunción en la que basa la negativa o denegación de recuento el comité de escrutinio local, pues según presumen todo se encuentra bien y, afirmamos que es una mera presunción porque en efecto lo es, dado que el escrutinio se está limitando solo a verificar la lista de votantes consignada en el E11 que corresponda con el total de votantes del formulario E14, sin revisar que el número de votos asignado a cada candidato a la alcaldía corresponda al que efectivamente se depositó por los electores y escruo en la mesa y este marcado en el tarjetón; pues el comité escrutador NO está verificando que realmente se le haya asignado a cada candidato el número de votos que realmente obtuvo en el ejercicio democrático; pues si se trata de conjeturas bien pudo suceder que se haya invertido el resultado o que un candidato tenga asignado más votos de los que realmente obtuvo en la mesa a favor de él y se le esté restando a otro candidato o partido votos que realmente logro en cada mesa de votación.

Se trata de errores materiales reales y apreciaciones equívocas que han ocurrido y consignado en las actas de asamblea y concejo; entonces mi pregunta es, **¿Qué hipótesis apoya la presunción o que supuesto les hace presumir a los integrantes de la comisión escrutadora local, que no haya ocurrido o esté sucediendo lo mismo con los votos y escrutinios para alcaldía?, si**

apenas se están haciendo unas meras comparaciones superfluas y cotejando los datos de los formularios E11 y E14 que pueden contener una información contraria a lo realmente marcado en cada tarjetón, y que se está evidenciando en corporación de concejo y asamblea. Amén que no es capricho la insistencia en revisar cada tarjetón marcado con el numero consignado en el E 14 en los votos para alcaldía.

Con Fundamento en los anteriores hechos y en razón a las evidencias encontradas que infieren en manera incontrovertible irregularidades en el escrutinio de los jurados de votación no solo en la corporación de concejo municipal, sino de asamblea Departamental, es que se solicita mediante los recursos legales y para ante la Comisión Escrutadora Departamental lo siguiente:

Primero: Reconocerme como parte interesada para efectos de recursos y demás en razón que el Código electoral me da la potestad de actuar en mi nombre y representación toda vez que yo me inscribí como candidata a la alcaldía de Charalá, y soy la primera interesada en el correcto actuar y proceder de los comicios.

*"**ART 192 Código electoral**, El Consejo Nacional Electoral o sus Delegados tienen plena y completa competencia para apreciar cuestiones de hecho o de derecho y ante reclamaciones escritas que les presenten durante los escrutinios respectivos **los candidatos inscritos**, sus apoderados o los testigos electorales legalmente constituidos y apreciando como pruebas para resolver únicamente los documentos electorales"*

Segundo: Realizar el conteo nuevamente del total de los votos para alcalde del municipio de Charalá Santander, revisando los tarjetones electorales uno a uno, con el fin de corroborar si los votos de la mesa marcados en cada tarjetón por determinado candidato, coinciden realmente con el número de votos que se consignaron en el formato E 14 para ese candidato, y garantizar de esta manera la transparencia electoral que se está viendo afectada y vulnerada con las irregularidades reales que existen y que se evidenciaron desde el inicio del escrutinio del cual es conocedor la comisión escrutadora municipal.

Porque puede estar sucediendo que de los 340 votantes que podían sufragar en cada mesa, 200 hayan marcado por el candidato **X** y 140 por el candidato **Y**, pero

al momento de consignar los datos en el formulario E 14, se hayan informado y consignado invertidos estos resultados, 200 para Y, y 140 para X.

Del mismo modo pudo haber sucedido que hayan marcados en favor de **X** 200 tarjetones, pero al momento de consignarlos en el formulario E 14 solo se le hayan colocado 150 y para el candidato **Y** se le haya consignado en el formulario E 14 190 votos.

FUNDAMENTOS LEGALES

PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LAS DECISIONES DE LAS COMISIONES ESCRUTADORAS. Código electoral, Decreto 2241 de 1986, artículo 192 y 193.

"ART 192 Código electoral, El Consejo Nacional Electoral o sus Delegados tienen plena y completa competencia para apreciar cuestiones de hecho o de derecho y ante reclamaciones escritas que les presenten durante los escrutinios respectivos los candidatos inscritos, sus apoderados o los testigos electorales legalmente constituidos y apreciando como pruebas para resolver únicamente los documentos electorales"

ART. 192 Inciso Final, Si las corporaciones escrutadoras no encontraren fundadas las reclamaciones, lo declararán así por resolución motivada. Esta resolución se notificará inmediatamente en estrados y contra ella el peticionario o interesado podrá apelar por escrito antes de que termine la diligencia de escrutinios y allí mismo deberá concederse el recurso en el efecto suspensivo.

ART 193: Las reclamaciones de que trata el artículo anterior, podrán presentarse por primera vez durante los escrutinios que practican las comisiones escrutadoras distritales, municipales o auxiliares, o durante los escrutinios generales que realizan los delegados del Consejo Nacional Electoral.

Contra las resoluciones que resuelvan las reclamaciones presentadas por primera vez ante los delegados del Consejo Electoral. Procederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante dicho Consejo.

Durante el trámite y sustentación de la apelación ante el Consejo Nacional Electoral no podrán alegarse causales o motivos distintos de los recursos de el mismo.

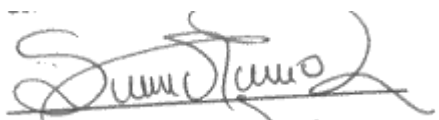
Anexos

- Fotocopia de Cedula.
- Formulario E6.
- Solicitud ante la comisión Escrutadora Municipal.
- Resolución 001 de octubre 31 del 2023.

Notificaciones

Agradezco de antemano la atención prestada, para efectos de respuesta a esta solicitud, la recibiré al correo electrónico sandragamez12345@gmail.com o al WhatsApp 3134567864.

Con toda atención,



Sandra Milena Amaya Gámez
C.C 37.707.561 Charalá Santander