

**Ibagué (TOL)**

**Señor  
JUEZ CONSTITUCIONAL  
IBAGUE - TOLIMA**

**Atte: Juzgados Civiles de Circuito - Reparto  
Juzgados Administrativo Sección III - Reparto  
E. S. D.**

**REF. ACCION CONSTITUCIONAL de TUTELA  
DERECHO VULNERADO: DEBIDO PROCESO Art. 29 de la C.P. y DERECHO  
A ELEGIR Y SER ELEGIDO Art. 40 C.P.  
ACCIONANTE: DIANA LUDIVIA CASTAÑO PEREZ  
ACCIONADO: REGISTRADURIA MUNICIPAL DE IBAGUE - Registrador  
Municipal**

Señor Juez,

**DIANA LUDIVIA CASTAÑO PEREZ**, identificada con C.C. 41.921.693 de Armenia, vecina de esta ciudad, me dirijo a usted con todo respeto, con el fin de manifestar que PROMUEVO ACCION DE TUTELA amparada por la Constitución en el Art. 86 COMO MECANISMO TRANSITORIO PARA EVITAR UN DAÑO IRREMEDIABLE, por no existir otro medio jurídico más eficaz e idóneo atendiendo a la inmediatez que se demanda la protección por VIOLACION FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO Y AL DERECHO A ELEGIR Y SER ELEGIDO, el cual fue vulnerado por el Sr. REGISTRADOR a cargo de la REGISTRADURIA DEPARTAMENTAL DE IBAGUE, conforme los siguientes hechos:

### **HECHOS**

**PRIMERO:** El día 29 de Julio del 2023, entre las dos y quince (2:15 p.m.) y dos treinta (2:30 p.m.) de la tarde ingrese a las instalaciones de la REGISTRADURIA DEPARTAMENTAL DE IBAGUE ubicada en la Cra 2 N. 11 - 80/82 Oficina 402 del edificio METROPOL de Ibagué, Tolima con el grupo de candidatos que integramos la lista a la ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DE IBAGUE de la COALICION PACTO HISTORICO, sin que para ese momento se hubiera recibido por demoras en la expedición del documento en el trámite administrativo del AVAL COLECTIVO Y ACUERDO que debía emitir el PACTO HISTORICO para la respectiva inscripción.

**SEGUNDO:** A las 4:03 p.m. La persona delegada para adelantar el trámite de inscripción por parte del PACTO HISTORICO, solicita si es posible ir adelantando el trámite de inscripción pues se requería realizar proceso de biometría y notas de presentación, mientras llegaba el documento DE ACUERDO Y AVAL COLECTIVO, los funcionarios de la registraduría nos indican que no es posible y que debemos esperar, porque no podíamos iniciar el proceso biométrico hasta no tener el Acuerdo de Coalición cargado en la Plataforma a lo cual aceptamos.

**TERCERO:** Minutos antes de las seis de la tarde, sobre las 5 y 50 p.m., el señor Jhonatan varón del PARTIDO COMUNISTA COLOMBIANO, COLIGADO al ACUERDO DE COALICION pactado el 25 de Julio del 2023, entre los delegados departamentales de los partidos que integran el PACTO HISTORICO en el DEPARTAMENTO DEL TOLIMA, y que fueron facultados por los representantes legales del PARTIDO POLO DEMOCRATICO ALTERNATIVO, MAIS, COLOMBIA HUMANA, UNION PATRIOTICA, TODOS SOMOS COLOMBIA, COMUNES Y COMUNISTA COLOMBIANO respectivamente; ingresa al salón, y manifiesta que el señor JAIME TOCORA integrante a la fecha de la lista por el pacto histórico y avalado por el PARTIDO UNION PATRIOTICA, ya no se iba a inscribir a la lista del Pacto Histórico, sino a una coalición nueva llamada “cambio por la vida” según acuerdo entre el partido “UNIÓN PATRIOTICA UP y el PARTIDO COMUNISTA COLOMBIANO PPC” rompiendo los acuerdos pactados con días de antelación e incumpliendo en una forma DOLOSA como se demandara en su espacio oportuno, el clausulado pactado por los REPRESENTANTES LEGALGES DE SUS PARTIDOS por intermedio de sus delegados, y que indicaban lo siguiente: “**SEGUNDA. – aspecto vinculante del acuerdo.** El presente acuerdo constituye regla de obligatorio cumplimiento para todos los suscribientes del mismo, así como de los respectivos candidatos que sean avalados mediante los mecanismos que aquí se planteen, por lo cual, ninguno podrá alegar desconocimiento u otra causal para su incumplimiento o sustracción de obligaciones. **TERCERA. Lista única- mecanismo de modalidad de voto:** El acuerdo de coalición lleva implícita la obligación de los partidos que la integran de abstenerse de inscribir para la asamblea departamental del Tolima candidatos o lista diferente a los avalados e inscritos por la coalición. La inobservancia de esta cláusula será causal para demandar la revocatoria de dicha inscripción, diferente a lo acordado por la coalición firmante. Conforme a los acuerdos plasmados en acta y aquí suscritos y en forma UNANIME se adopta la modalidad de elección de la lista de la COALICIÓN PACTO HISTORICO como lista cerrada ‘**SIN VOTO PREFERENTE (lista cerrada)** con un consenso mayoritario de 7 de los 8 partidos que conforman la coalición.”.

**CUARTO:** Ante la anterior situación de fuerza mayor, donde nos encontrábamos listos para inscribir nuestra coalición, estas personas lideradas por el señor



varón antes en comento y el señor Jaime Tocara, a través de sus directivas nacionales, sin renunciar a la coalición, le ratifica al registrador su intención de inscribirse en otra coalición, y luego el registrador nos informa, lo manifestado por el señor Tocora y se dirige nuevamente a ellos, donde observo y escuchamos que los direcciona a seguir con la inscripción, y nos dice que esperemos.

**QUINTO:** Luego de que estas personas terminaron de hacer la inscripción, procedimos a realizar la de nuestra lista, a lo que manifiesta el delegado de la Registraduría pasadas las 10pm de la noche, que no podía inscribir la lista porque en ella estaba incluido el señor Jaime Tocora y que la lista quedaría con un problema de doble militancia, se le dijo que era una situación que debía resolver el señor, quien había tomado dichas decisiones, y que no se podía afectar el derecho de inscribirse y participar, porque yo contaba con todos mis documentos, y estaba dentro del aval colectivo y el acuerdo de coalición, sin que por ninguna razón jurídica expuesta accediera a dicha inscripción de lista, mientras alternamente desde Bogotá las directivas, a quienes se les había puesto en conocimiento lo ocurrido hacían lo pertinente y se pedía apoyo de la MOE, situación que se prolongo hasta pasada la medianoche, cuando aproximadamente a las 12 y 30 de la madrugada del 30 de julio del 2023, el señor registrador nos pidió desocupar las instalaciones de la Registraduría, en forma voluntaria para no utilizar la fuerza.

**SEXTO.** Sin logros nunca que el señor registrador sustentara y motivara la decisión de no inscripción, y nos descalifica el Acuerdo enviado desde Bogotá por errores de digitación, como que dijera "Pacto Histórico " y según el delegado Peralta debía ser "Del Pacto Histórico". trascendiendo a una vía de hecho, donde podría decirse jugo con nuestro tiempo el registrador, manteniéndonos en una "maraña o entramado" por así decirlo, hasta que se agotaran todos los recursos temporales para que pudiéramos realizar nuestra inscripción, redirecciono y asesoro a la colación conformada por los dos partidos disidentes, integrados por el actual CONCEJAL JAIME TOCORA, y que denominaron "CAMBIO POR LA VIDA".

Por lo anterior, ante una vía de hecho por el delegado de la Registraduría, quien sin motivación jurídica, toma la decisión y la exterioriza, de no inscribir la lista, al aparecer una persona en nuestra lista que ya estaba inscrita por otro partido, lo que reitero, nunca logro sustentar jurídicamente, pese a las reposiciones y reparos que le hicimos a sus argumentos, y a que dijo que consultaría con la nacional haciéndonos perder más tiempo, porque nunca le llego respuesta; además, se negó a adelantar el trámite de apertura al usuario nuestro en el sistema de inscripción de candidatos, donde podíamos ir adelantando la carga de documentos; y a recibir finalmente en forma manual los documentos cuando

la plataforma se cerró luego de la serie de dilaciones que puso el registrador, pues si bien el Partido presento demoras, las mismas fueron subsanadas dentro del término para ello, y fue decisión de la Registraduría quien se niega a dar trámite a la inscripción de los demás participantes, ante la presunta doble militancia en que estaría el señor JAIME TOCORA al hacer una coalición distinta a la que tenía, el partido UP, del cual vale la pena decir, No milita y solo tiene el aval a la luz del acuerdo de las elecciones anteriores de la COLOMBIA HUMANA – UP, por ostentar la credencial de concejal con esa coalición aquí referida CH-UP.

### **PRETENSIONES**

**PRIMERO:** Se me ampare mi derecho fundamental al debido proceso y al derecho elegir y ser elegido, conforme la vulneración demandada y que de persistir ocasionaría un DAÑO IRREMEDIABLE especialmente frente al derecho a SER ELEGIDO, pues el termino para formalizar la inscripción para la asamblea departamental del Tolima, dentro periodo 2024-2027 se culminaría el 4 de agosto del 2023 a las 6 p.m., impidiendo el ejercicio de los derechos incoados, por lo ya expuesto.

**SEGUNDO:** En consecuencia, de lo anterior, solicito con todo respeto, se disponga lo pertinente al señor Registrador para que cese la violación alegada y vigente actualmente; y tome las medidas correctivas y evitar un daño irremediable, frente a los derechos incoados y se materialice la inscripción de mi candidatura, de la cual aun se tiene tiempo, porque la plataforma esta en periodo de modificaciones hasta el 4 de agosto a las 6 p.m.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Para efectos de lo anterior, debo señalar jurídicamente que, la presente tutela se promueve en contra de DECISIÓN y/o la manifestación realizada por la autoridad electoral a cargo, aquí accionada, quien, en una ausencia de normatividad, y falta de motivación. Sacrificando con ello, mis derechos aquí demandados en amparo, más aún, cuando se le expuso por el delegado de la Registraduría, que el compañero nunca renuncio formalmente a la colación, además porque le era prohibido hacer lo que hizo, y que eso debía ser modificado o subsanado dentro del término de modificaciones por la COALCION PACTO HISTORICO durante el periodo determinado por la Ley para ello, a lo que señalo que no podía proceder definitivamente a dicha inscripción y que saliéramos

Igualmente ha dispuesto la Jurisprudencia de la Corte Constitucional que:

“El artículo 86 de la Constitución Política anuncia las características de la acción de tutela indicando que se trata de un mecanismo mediante el cual todo ciudadano en causa propia o por interpuesta persona, puede solicitar la



protección de sus derechos fundamentales, cuando quiera que estos se encuentren amenazados o hayan sido quebrantados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública. Asimismo, señala que, bajo determinadas circunstancias, el amparo podrá intentarse contra particulares”.[8]

El inciso tercero de la misma norma consigna una regla concreta respecto al asunto de la procedencia en el sentido formal: la tutela “sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”.

Lo anterior significa que la acción de tutela es de carácter subsidiario, por cuanto debe verificarse que el afectado no cuente con otro mecanismo judicial para la protección de sus derechos fundamentales. Sin embargo, esta regla cuenta con una excepción, según la cual la tutela es procedente como mecanismo transitorio cuando se advierta la existencia de un perjuicio irremediable. En torno a esta figura, la Corte ha indicado que para que exista un perjuicio irremediable es preciso que el mismo sea cierto, inminente, grave y de urgente atención. Sintetizando, se ha dicho:

“La acción de tutela, según ha establecido en repetidas oportunidades esta Corte, fue consagrada por el Constituyente como un mecanismo de naturaleza subsidiaria para la protección de los derechos fundamentales, que no se diseñó para desplazar a los jueces ordinarios del ejercicio de sus atribuciones propias. Por este motivo, el artículo 86 de la Carta dispone que dicha acción ‘sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial’[9].

La jurisprudencia constitucional, por su parte, ha precisado que este mandato se debe interpretar en el sentido de que los medios alternos de defensa con que cuenta el interesado tienen que ser idóneos, estos es, aptos para obtener la protección requerida, con la urgencia que sea del caso[10]. La idoneidad de los medios de defensa se debe evaluar, en el contexto particular de cada caso individual, teniendo en cuenta las circunstancias específicas que afectan al peticionario, para así determinar si realmente existen alternativas eficaces de protección que hagan improcedente la tutela.

No obstante, lo anterior, el mismo Constituyente introdujo una excepción a dicha regla, en el mismo artículo 86 Superior: a pesar de la existencia de otros medios de defensa judicial, será procedente la acción de tutela cuando quiera que ‘se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable’. La jurisprudencia de esta Corte[11] ha señalado que para efectos de esta disposición, únicamente se considerará que un perjuicio es irremediable cuando, de conformidad con el caso particular, sea (a) cierto e inminente – esto es, que no se deba a meras conjeturas o especulaciones, sino a una apreciación razonable de hechos ciertos-, (b) grave, desde el punto de vista del bien o interés jurídico que lesionaría, y de la importancia de dicho bien o interés para el

[8] El artículo 86 señala en concreto lo siguiente: “La ley establecerá los casos en lo que la acción de tutela proceda contra particulares encargados de la prestación de un servicio públicos o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión”.

[11] “Ver, entre muchas otras, las sentencias T-225 de 1993 (M.P. Vladimiro Naranjo Mesa), T-253 de 1994 (M.P. Vladimiro Naranjo Mesa) y T-142 de 1998 (M.P. Antonio Barrera Carbonell).”

afectado, y (c) de urgente atención, en el sentido de que sea necesaria e inaplazable su prevención o mitigación para evitar que se consume un daño antijurídico en forma irreparable[12].

Si bien los jueces de tutela deben ser estrictos en la aplicación de estos requisitos, para efectos de respetar el carácter subsidiario del mecanismo judicial en cuestión, existen casos en que el análisis de procedibilidad de la tutela en el caso concreto se debe efectuar en forma más amplia –esto es, menos estricta–, dada la naturaleza de las persona que solicitan amparo para sus derechos fundamentales: se trata de los casos en que estén de por medio los derechos de cualquiera de los sujetos de especial protección constitucional, tales como niños, mujeres cabeza de familia, ancianos, miembros de minorías o personas en condiciones de extrema pobreza. En tales situaciones, los jueces deben estudiar las características del perjuicio irremediable arriba explicadas con un criterio de admisibilidad más amplio, para así materializar, en el campo de la acción de tutela, la particular atención y protección que el Constituyente otorgó a estas personas, dadas sus condiciones de vulnerabilidad, debilidad o marginalidad”[13].

De acuerdo con ello, deben observarse las particularidades de cada caso concreto para así poder determinar el grado de rigor con que se aplican los criterios de procedencia de la acción de tutela.

En tal sentido, la jurisprudencia constitucional ha revisado casos de tutela en los cuales la entidad accionada es la organización electoral o, en su

defecto, se ha buscado proteger derechos concernientes a la participación política como el derecho a elegir y ser elegido.”.

Igualmente ha indicado que: “(...) la procedencia de la acción de tutela fue uno de los temas objeto de análisis, en el sentido de que la misma fungía “como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable al ejercicio de la representación política como materialización del derecho a ser elegido”. Para el caso concreto, la Corte encontró que, desde el punto de vista formal, la sentencia era procedente, por cuanto:

“La eventual vulneración del derecho a la identidad cultural de la tutelante, establecido en la Constitución por los artículos 1, 7 y 70, entre otros, se encuentra en este caso estrechamente vinculado al ejercicio de (...) El derecho de participación política, en una de sus manifestaciones, se materializa como el derecho a ser elegido, es decir a representar una colectividad. El ejercicio de este derecho, dependiendo del cargo, se encuentra circunscrito a un límite temporal que establece un periodo establecido en la Constitución”.

En razón a lo anterior, se puede concluir, que el derecho participación, no puede ser ejercido en cualquier momento, sino que cuenta con un límite de tiempo

según los establece la Constitución, y la tutela funge como el mecanismo de protección transitoria, al estar en entredicho el ejercicio de un derecho fundamental, pues cada día que pasa resta la posibilidad que tiene la persona para participar, lo que motiva la siguiente solicitud ESPECIAL Y TRANSITORIA

### **MEDIDA PROVISIONAL URGENTE Y TRANSITORIA**

En aras de garantizar el derecho de PARTICIPACION a ser elegida, conforme los anteriores hechos y fundamentos facticos expuestos, AL CUMPLIR YO CON TODOS LOS REQUISITOS DENTRO DEL TERMINO LEGAL PARA REALIZAR MI INSCRIPCION, y al haber sido impedida dentro de una actuación sin motivación jurídica y ninguna sustentación en general, procedió a negarme el aquí accionado, el derecho legítimo de inscribirme; además de los probatorios que procedo a enlistar, y, que dan cuenta que la suscrita, contaba con todos los requisitos para sentar mi inscripción, se DISPONGA AL ACCIONADO, TERMINAR EL PROCESO DE INSCRIPCION de mi postulación como candidata a la ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA, aun estando dentro del término para ello, ya que estamos en el periodo de modificaciones de las listas que se vence el 4 de agosto del 2023 a las 6 p.m., y donde superado este plazo no habría forma de poder participar porque se cierra totalmente la plataforma, y donde expirara el derecho para participar y así evitar un daño irreparable a mi derecho a participar a ser elegido, más aún cuanto se carece de motivación jurídica, y se incurrió en una vía de hecho.

Ahora, también cabe señalar y como lo ha planteado la jurisprudencia, que cuando la acción de tutela procede para evitar un perjuicio irremediable ante la amenaza o vulneración del derecho a elegir y ser elegido, la protección se centra en lograr que el ejercicio de tal derecho no se vea afectado o perturbado, toda vez que el ordenamiento legal contempla un calendario definido para llevar a cabo dicho proceso. Así, por ejemplo, el derecho a elegir no podría protegerse si el acceso a las urnas es impedido a alguien que está legalmente habilitado para hacerlo. Por su lado, frente al derecho a ser elegido, la protección busca permitir la participación del candidato que cumpla los requisitos señalados por la ley para postularse y que, en caso de llegar a ser elegido, se le permita cumplir el periodo para el cual fue elegido, salvo cuando por vía judicial la misma ha sido declarada nula o el mandato sea revocado en los términos de la Constitución.

Por lo que solicito con todo respeto, se me conceda la medida INCOADA.

### **ELEMENTOS DE PRUEBA QUE PRETENDO HACER VALER**

1. Fotocopia de la cedula
2. Copia del aval individual
3. Copia del acuerdo de coalición objeto de reproche por Registraduría



4. Copia del acuerdo subsanado
5. Registro fotográfico de los candidatos en la registraduría a altas horas de la noche.
6. Copia del acuerdo de coalición y acta del 25 de Julio del 2023 con firmas donde se aprobó LA COLACION PACTO HISTORICO COLOMBIA PUEDE.
7. Copia de las constancias de delegación y vocería de los representantes legales de los partidos COOLIGADOS y que fueron inscritos, luego de una asesoría y direccionados por el delegado de la Registraduría, de la cual observe y que daba cuenta de la falta de garantías que se tenían y que llevo a buscar la intervención de la MOE, sin tenerse respuesta alguna, previo a que nos sacaran de la Registraduría.

### **JURAMENTO**

Manifiesto bajo la gravedad de juramento que no he promovido acción de tutela por estos hechos y derechos.

### **ANEXOS**

Téngase como anexos los aquí aludidos como pruebas

### **NOTIFICACIONES**

La suscrita, a la calle 46 #6c-15 apto 301 edificio altillos de Piedra Pintada Barrio villa Marlen 1. E-mail: dianacastano7@hotmail.com.

El accionado: Registraduría departamental del Tolima y/o delegado departamental. E-mail: [pqr-sd-tolima@registraduria.gov.co](mailto:pqr-sd-tolima@registraduria.gov.co)

**Vincular como tutelado:** [mservicioune@registraduria.gov.co](mailto:mservicioune@registraduria.gov.co) - Oficinas Centrales. Ubicación: Av. Calle 26 n.º 51-50, CAN Bogotá, D. C. en calidad de representante de organizador del proceso electoral o quien haga sus veces al representante legal. - [notificacionjudicial@registraduria.gov.co](mailto:notificacionjudicial@registraduria.gov.co) y [notificaciontutelas@registraduria.gov.co](mailto:notificaciontutelas@registraduria.gov.co)

En esta forma dejo presentada la tutela, con solicitud de medida provisional transitoria.

Cordialmente,



**DIANA LUDIVIA CASTAÑO PEREZ**

**C.C. 41.921.693 DE ARMENIA**

**CANDIDATA RENGLON N. 6**

**PARTIDO QUE ME AVALA COLOMBIA HUMANA**